

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-6832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗерПромСнаб» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2020 по делу № А55-36733/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЗерПромСнаб» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к крестьянскому хозяйству Верина В.П. о взыскании 1 992 500 рублей задолженности по договору от 13.08.2019 № 16; обязанности ответчика принять недопоставленный товар; обязанности ответчика принять поставленный и фактически принятый товар по договору от 13.08.2019 № 16 путем передачи истцу подписанной товарной накладной от 26.09.2019; обязанности ответчика принять поставленный и фактически принятый товар по договору от 13.08.2019 № 18 путем передачи истцу подписанной товарной накладной от 17.09.2019 № 27; расторжении договора от 13.08.2019 № 19 без возврата авансового платежа; расторжении договора от 13.08.2019 № 17 без возврата авансового платежа; взыскании 24 182 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 13.08.2019 № 16.

Судом принят встречный иск крестьянского хозяйства Верина В.П. к обществу с ограниченной ответственностью «ЗерПромСнаб» о взыскании 1 480 593 рублей неосновательного обогащения и 74 030 рублей неустойки за

просрочку возврата аванса по договору поставки от 13.08.2019 № 18; 107 000 рублей неосновательного обогащения по договору на выполнение подрядных работ от 13.08.2019 № 19; 1 992 500 рублей неосновательного обогащения по договору поставки от 13.08.2019 № 16.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Сталь».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Самарской области об исправлении опечатки от 27.05.2020 исковое заявление в части расторжения договоров от 13.08.2019 № 19 и от 13.08.2019 № 17 без возврата авансовых платежей оставлено без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЗерПромСнаб» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве крестьянское хозяйство Верина В.П. просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом доводов отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что условиями договоров поставки предусмотрена поставка товара к определенному сроку, факт своевременной поставки товара истцом (поставщиком) не доказан, признав договоры поставки расторгнутыми, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450.1, 452, 454, 456, 457, 486, 506, 510, 511, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика (покупателя) обязанности по принятию товара и обоснованности встречных требований покупателя о возврате предоплаты за товар.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗерПромСнаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

