

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-6252

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нагорной Н.В. (истец, г. Новороссийск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 по делу № А40-239220/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Русский ипотечный банк» об установлении состава и размера страхового возмещения и взыскании 652 786 рублей 13 копеек с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Склад-сервис»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2021 решение от 12.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что вследствие недостаточности в момент проведения операции по счетам предпринимателя и третьего лица денежных средств на корреспондентском счете банка и введенных в дальнейшем в отношении банка ограничений запись об указанной операции не создала последствий, о применении которых предъявлен иск.

Иная оценка заявителем имущественного положения банка не создает оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Нагорной Н.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова