

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-6169

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мурманскавтотранс» (ответчик, г. Мурманск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2020 по делу № А32-25194/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Беком» к акционерному обществу «Мурманскавтотранс» о взыскании 591 478 рублей 98 копеек долга, 443 550 рублей пеней с 14.11.2019 по 14.05.2020,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2021, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе общество «Мурманскавтотранс» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ненадлежащие доказательства поставки, неприменение моратория на начисление неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 333, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным фактам поставки истцом (поставщиком) товара в рамках договора от 05.06.2019 и неполной оплаты его ответчиком (покупателем).

Суды рассмотрели заявление ответчика об уменьшении неустойки и удовлетворили его. Подачи заявления о применении моратория на начисление неустойки и рассмотрения его судами из содержания судебных актов не следует, поэтому связанный с мораторием довод жалобы не влияет на судьбу судебных актов в кассационном производстве.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Мурманскавтотранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова