

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 мая 2021 года.
Полный текст определения изготовлен мая 24 мая 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020 по делу № А33-12199/2016,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Ицких Л.М., Степанов О.С.,

акционерного общества «УСК МОСТ» (далее – общество «УСК МОСТ») –
Родина Н.В.,

Бочарова Михаила Валерьевича – Кудерко Е.И. (путём использования систем видеосвязи в режиме онлайн).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 19.04.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителей уполномоченного органа, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей общества «УСК МОСТ» и Бочарова М.В., возражавших против её удовлетворения по основаниям, изложенным в отзывах и дополнениях к ним, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Бамтоннельстрой-Гидрострой» (далее – должник) его единственный участник общество «УСК МОСТ» обратилось в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, ранее принятых определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020 на основании заявления уполномоченного органа.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020 ходатайство удовлетворено частично. Отменены обеспечительные меры в части наложения ареста и запрета осуществления регистрационных действий в отношении трёх сооружений (с кадастровыми номерами: 50:23:0000000:135921; 50:23:0000000:133428; 50:23:0000000:133427; далее – внутриплощадочные сети), расположенных на земельном участке по адресу: Московская обл., г. Бронницы, мкр-н «Марьинский», в удовлетворении остальной части ходатайства отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020, данное определение суда первой инстанции изменено. Ходатайство общества «УСК МОСТ» об отмене обеспечительных мер удовлетворено, а сами обеспечительные меры, принятые определением от 16.04.2020, отменены в полном объеме.

13.05.2021 и 14.05.2021 от общества с ограниченной ответственностью «Проектная компания № 13» (далее – компания) и общества «УСК МОСТ» поступили ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Первое ходатайство компании об отложении мотивировано неполучением ею как правопреемником конкурсного кредитора – акционерного общества «Татэнергомонтаж» (далее – общество «Татэнергомонтаж») копии кассационной жалобы уполномоченного органа, а также отзывов общества «УСК МОСТ» на неё. В обоснование второго ходатайства об отложении компания ссылается на недостаточность времени для формирования правовой позиции и подготовки отзыва на кассационную жалобу уполномоченного органа, а также невозможность направления своего представителя ввиду участия последнего в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, назначенном на 17.05.2021 на 10 час. 00 минут в Арбитражном суде Красноярского края.

Общество «УСК МОСТ» в поданных ходатайствах и дополнении к ним просит отложить судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы уполномоченного органа для предоставления сторонам возможности урегулирования основного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности путём заключения мирового соглашения. В подтверждении своих доводов ссылается на публикацию конкурсным управляющим должником Пинчуком Владимиром Артуровичем

в ЕФРСБ сведений о проведении 03.06.2021 собрания кредиторов по вопросу принятия решения о заключении мирового соглашения.

В судебном заседании представитель общества «УСК МОСТ» настаивала на отложении судебного заседания, а представители уполномоченного органа возражали против удовлетворения ходатайств об отложении, пояснив суду, что мировое соглашение готовится, но содержит ряд оговорок, влияющих на его исполнимость, и напрямую не связано с настоящим обособленным спором об отмене обеспечительных мер, а также указав на наличие у компании процессуальной возможности для ознакомления с материалами спора и направления представителя в судебное заседание.

Участвующий в судебном заседании путём использования систем видеосвязи в режиме онлайн представитель Бочарова М.В. поддержала ходатайство общества «УСК МОСТ» об отложении ввиду подготовки сторонами мирового соглашения.

Рассмотрев ходатайства об отложении, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

09.04.2021 арбитражным судом первой инстанции произведена замена конкурсного кредитора – общества «Татэнергомонтаж» на компанию. Являясь правопреемником конкурсного кредитора в рамках дела о банкротстве должника, а также заинтересованной с должником организацией через его единственного учредителя – общество «УСК МОСТ», компания не могла не знать о рассмотрении настоящего обособленного спора. Определение о передаче кассационной жалобы в судебное заседание от 19.04.2021 было опубликовано в Картотеке арбитражных дел в установленный срок – 20.04.2021.

Кроме того, 13.05.2021 представителю компании Романову В.В. (на указанную им при подаче рассматриваемых ходатайств электронную почту vladislav.romanov@ta-lc.com) судом направлены цифровые копии кассационной жалобы уполномоченного органа и отзывов на неё.

Представитель Бочарова М. В. В судебном заседании пояснила, что вместе с представителем компании участвовала в судебном заседании Арбитражного суда Красноярского края, назначенном на 17.05.2021 на 10 час. 00 минут местного времени, что не помешало ей принять участие в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации, назначенном на 17.05.2021 на 10 часов 30 минут московского времени, посредством заявления соответствующего ходатайства об участии в судебном заседании путём использования систем видеосвязи в режиме онлайн.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что компания имела возможность отслеживать движение настоящего обособленного спора, ознакомиться со всеми необходимыми материалами по

нему, а также обеспечить явку своего представителя в судебные заседания Арбитражного суда Красноярского края и Верховного Суда Российской Федерации. Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайств компании об отложении судебного заседания не имеется.

В отношении ходатайств об отложении, заявленных обществом «УСК МОСТ», судебная коллегия исходит из того, что приводимые в них доводы с учётом возражений представителей уполномоченного органа не имеют прямого отношения к рассматриваемому обособленному спору об отмене обеспечительных мер и носят вероятностный характер.

В этой связи судебная коллегия считает, что заявленные ходатайства не подлежат удовлетворению, поскольку не имеется предусмотренных статьёй 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного разбирательства – отсутствуют объективные препятствия для рассмотрения кассационной жалобы уполномоченного органа в настоящем судебном заседании.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества «УСК МОСТ» возражала против её удовлетворения по доводам, изложенным в представленных отзывах. Представитель Бочарова М.В. поддержала возражения общества «УСК МОСТ».

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31.10.2018 общество «Татэнергомонтаж» обратилось в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – четырёх последовательно сменяющих друг друга руководителей должника и общества «УСК МОСТ» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

15.04.2020 уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в пределах суммы непогашенного реестра требований кредиторов по состоянию на 01.04.2020 в размере 1 081 967 458 рублей 93 копеек в отношении имущества, принадлежащего обществу «УСК МОСТ», в виде наложения ареста на имущество в пределах заявленной суммы, а также запрета регистрирующим органам совершать действия по регистрации перехода прав собственности в отношении объектов недвижимости и транспортных средств, принадлежащих обществу, до завершения рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2020, заявление уполномоченного органа удовлетворено частично.

В рамках настоящего спора 28.04.2020 общество «УСК МОСТ» обратилось с ходатайством об отмене обеспечительных мер, ссылаясь на то, что ранее принятые определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020

и действующие до завершения рассмотрения заявления о привлечении его самого и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обеспечительные меры являются необоснованными, чрезмерными, препятствуют полноценному осуществлению хозяйственной деятельности общества в отсутствие доказательств принятия им мер по выводу активов.

Частично удовлетворяя ходатайство в отношении внутрисплощадочных сетей, суд первой инстанции установил, что арест и запрет на совершение регистрационных действий в отношении данных объектов влечёт невозможность исполнения обществом «УСК МОСТ» своих обязательств перед Администрацией муниципального образования «Городской округ Бронницы», нарушая баланс интересов лиц, не участвующих в деле о банкротстве.

Изменяя принятое по спору определение и отменяя обеспечительные меры в полном объеме, апелляционный суд мотивировал свои выводы наличием у общества «УСК МОСТ» статуса крупного налогоплательщика, строительством значительного количества социально-значимых объектов, стабильностью и размером его активов, превышающим размер субсидиарной ответственности, а также отсутствием с его стороны действий по уменьшению своего имущества.

Суд округа согласился с данными выводами.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность является основной задачей судопроизводства в арбитражных судах; реализация на практике данной задачи без фактического исполнения принятого по делу судебного акта невозможна (часть 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П).

Реализация упомянутой выше задачи особенно актуальна в обособленных спорах о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в которых ещё не принятый по существу судебный акт имеет заведомо низкую перспективу исполнения, а при определённых условиях и вовсе не приводит к фактическому восстановлению прав кредиторов должника, представляя собой лишь фикцию судебной защиты.

Одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер как ускоренного и предварительного средства защиты, своевременное и разумное применение данного института устраняет препятствия к исполнению судебного акта в будущем, тем самым повышая эффективность и достигая цели правосудия.

Баланс интересов сторон при этом достигается путём предоставления, с одной стороны, возможности оперативного разрешения вопроса о принятии обеспечения при необходимости подтверждения лишь разумных подозрений в

обоснованности иска, а с другой – возможности замены одной обеспечительной меры на другую либо её отмены в короткий срок в целях соблюдения прав и законных интересов ответчика и третьих лиц (статьи 95 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, законом не предусмотрен. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, в частности, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для её принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска.

В рассматриваемом случае обеспечительные меры были приняты для сохранения существующего положения, предотвращения необоснованного затягивания рассмотрения спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, пресечения неконтролируемого отчуждения соответствующих активов общества «УСК МОСТ».

Поскольку заявление о привлечении контролирующих должника лиц до сих пор рассматривается в суде первой инстанции (более двух лет), а сам обособленный спор не разрешён по существу, послужившие основанием для принятия запрошенных обеспечительных мер обстоятельства не изменились, не отпали и сохраняют свою актуальность, что верно отмечено судом первой инстанции. Наличие новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены мер обеспечения иска, за исключением контрактных обязательств по передаче муниципальному образованию внутриплощадочных сетей вместе с построенным обществом «УСК МОСТ» жилым домом, судом первой инстанции не установлено.

Первоначально рассматривая апелляционную жалобу общества «УСК МОСТ» и оставляя в силе определение Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2020 о принятии обеспечительных мер, коллегия апелляционного суда данные обстоятельства учитывала, признав обоснованным принятие обеспечительных мер.

В следующем судебном заседании, состоявшемся в тот же день (13.07.2020) между теми же участниками спора, апелляционная коллегия в том же составе суда пришла к противоположному выводу о необходимости отмены данных обеспечительных мер.

Вместе с тем доводы ответчика о наличии у него статуса крупного налогоплательщика, о строительстве значительного количества социально-значимых объектов, о стоимости активов, превышающих размер возможной субсидиарной ответственности, а также об отсутствии с его стороны предпринятых мер, направленных на уменьшение своего имущества в период действия обеспечительных мер, учитывая непродолжительность такого периода, в совокупности не свидетельствуют о наступлении (наличии) новых обстоятельств, обосновывающих отмену установленных обеспечительных мер.

Претерпевание определенных негативных последствий, связанных с наложением ареста на имущество, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон спора.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в подтверждение своих доводов об угрозе досрочного востребования кредита со стороны банка, наличии риска невозврата ранее полученных кредитных средств, отказе в выдаче дополнительных кредитных средств, обществом «УСК МОСТ» не представлено в материалы дела документов, подтверждающих размер обязательств по кредитным договорам, сроки их возврата (в материалы дела представлена копия кредитного соглашения с Банком ВТБ в виде титульного листа, страниц соглашения в части указания прав и обязанностей по кредитному договору, заключительных положений); не представлено документов, подтверждающих, что имущество общества «УСК МОСТ» обременено залогом по какому-либо кредитному договору. В такой ситуации, когда лицо, испрашивающее отмену обеспечительных мер, уклонилось от раскрытия полной информации о текущем положении дел, связанных с кредитованием, скрыв существенные обстоятельства своих взаимоотношений с банком, следует прийти к выводу о том, что апелляционная коллегия, полностью отменив обеспечительные меры, не только переоценила ранее установленные обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, но и не привела в своём судебном акте мотивы, по которым не согласилась с ранее сделанными ею же выводами, а также выводами суда первой инстанции.

В этой связи выводы апелляционного суда, применительно к положениям части 4 статьи 15, подпункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя признать законными и обоснованными. Суд округа данные нарушения и возникшую вследствие этого коллизию судебных актов не устранил.

В связи с тем, что у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для отмены названного судебного акта суда первой инстанции, оспариваемые постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Проектная компания № 13» и акционерного общества «УСК МОСТ» об отложении судебного заседания отказать.

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020 по делу № А33-12199/2016 отменить.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2020 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов