

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-6182

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Выручай» (истец, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.03.2020 по делу № А07-17001/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и определение Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Выручай» к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 33 141 рубля страхового возмещения, 26 076 рублей неустойки за период с 12.02.2019 по 28.05.2019 и далее по день фактического исполнения обязательства, 9 000 рублей расходов на юридические услуги и 5 000 рублей расходов на составление претензии с участием в качестве третьих лиц, индивидуального предпринимателя Шакурова А.А., граждан Сафиуллиной А.А. и Газиева Д.Р.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.02.2021 решение от 11.03.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Выручай» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерный отказ в страховой выплате.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что страхователем ответственности за использование обоих участвовавших в дорожно-транспортном происшествии транспортных средств у ответчика является их собственник.

Следовательно, при удовлетворении иска собственника (потерпевшего) у ответчика возникает суброгация к тому же лицу как к причинителю вреда, поэтому вывод о прекращении обязательства в связи с совпадением в одном лице должника и кредитора является правильным.

Страхования ответственности лиц, непосредственно управлявших транспортными средствами, суды не установили; ответственность таких лиц перед собственником возникает из существующих между ними правоотношений, в которых ответчик не участвует.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Выручай» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова