

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Моренко Владимира Андреевича (далее – должник) Дергачева Владислава Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного Северо-Кавказского округа от 11.02.2021 по делу № А32-24942/2021 Арбитражного суда Краснодарского края

установил:

финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – управление), в котором просил признать незаконными отказы управления, оформленные сообщениями: от 29.04.2020 № 111-846/15725, 111-846/15726, 111-846/15728, 111-846/15729, Ш846/15724, 111-846/15733, 111-846/15732, 111-846/15731; обязать управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путём погашения всех записей об ограничениях/арестах на объекты недвижимости, принадлежащие должнику.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2021 данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», признал основанными на неполном выяснении фактических обстоятельств и преждевременными содержащиеся в них выводы о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявленных требований не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Моренко Владимира Андреевича Дергачеву Владиславу Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк