

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-7911

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Измерительные технологии» (ответчик, г. Долгопрудный) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020 по делу № А53-9735/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гепард» (г. Электросталь) к обществу с ограниченной ответственностью «Измерительные технологии» о взыскании 115 370 рублей 46 копеек неустойки с 25.12.2018 по 04.02.2019, 1 676 513 рублей 32 копеек убытков и по встречному иску о признании необоснованным одностороннего отказа от исполнения договора купли-продажи с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Сименс Финанс»,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2021, по первоначальному иску взыскано 115 370 рублей 46 копеек неустойки и 256 709 рублей 96 копеек убытков, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Измерительные технологии» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные взыскание в составе убытков выкупной цены и признание права на отказ от договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили неоднократное проявление неисправности проданного заявителем станка, повлекшее для общества «Гепард» как лизингополучателя невозможности его использования и дающее право на расторжение договора купли-продажи.

В качестве последствия расторжения договора суды признали за обществом «Гепард» право на взыскание убытков в виде уплаченной за время простоя станка арендной платы.

Судебные акты соответствуют правоотношениям сторон и статьям 15, 330, 469, 476, 506, 518, 665, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о неправильном определении состава убытков противоречит установленным обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Измерительные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова