

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-6167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Федоровского Александра Антоновича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 17.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2021 по делу № А24-1163/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Федоровский Александр Антонович (далее – предприниматель Федоровский А.А.) обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском к индивидуальному предпринимателю Тычному Петру Леонтьевичу (далее – предприниматель Тычный П.Л.) о взыскании 9 057 720 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец был лишен возможности получения реального дохода от сдачи помещения в аренду.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.12.2017 между предпринимателями Федоровским А.А. (продавец) и Тычным П.Л. (покупатель) заключен договор купли-продажи нежилого помещения (кадастровый номер 41-41-01/012/2008-848), расположенного по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Тушканова, 11, поз. 30-33, которое передано по акту приема-передачи за той же датой продавцом покупателю.

Право собственности покупателя на указанный объект зарегистрировано в установленном законом порядке 15.12.2017.

На основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Камчатского края от 05.07.2019 по делу № А24-1868/2019 договор купли-продажи от 07.12.2017 расторгнут; нежилое помещение возвращено 20.12.2019 Тычным П.Л. по акту приема-передачи Федоровскому А.А., который вновь 26.12.2019 зарегистрировал свое право собственности на указанный объект (регистрационная запись № 41:01:0010116:6394-41/008/2019-11).

Предприниматель Федоровский А.А., полагая, что с момента передачи объекта недвижимости (07.12.2017) предпринимателю Тычному П.Л. и до регистрации перехода права собственности обратно к нему (по 25.12.2019 включительно) им понесены убытки в виде упущенной выгоды в результате невозможности извлекать прибыль от сдачи помещения в аренду, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пунктах 3, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии совокупности условий для взыскания с ответчика убытков в виде упущенной выгоды.

Само по себе коммерческое назначение помещения, оборудование его в качестве кафе (согласно представленным фотографиям), не является безусловным

доказательством того, что оно могло в заявленный период приносить предпринимателю доход от сдачи его в аренду.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Федоровского Александра Антоновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова