

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-3085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Интерпродукт» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.06.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2020 по делу № А74-7639/2019,

УСТАНОВИЛ:

государственное автономное учреждение Республики Хакасия «Многофункциональный центр организации централизованного представления государственных и муниципальных услуг Республики Хакасия» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интерпродукт» (далее – Общество) о взыскании 196 482 рублей 78 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Республики Хакасия (далее – Министерство).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.12.2020, требования удовлетворены в полном объеме, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорная сумма является обоснованной оплатой выполненных работ по заключенному между сторонами договору от 09.07.2018 № 88-2018, который недействительным не признавался и был исполнен ответчиком в полном объеме.

Общество также не согласо с выводами, содержащимися в заключении, составленном по результатам проведенной судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) подписаны договоры подряда от 29.06.2018 № 85/1-2018 и от 09.07.2018 № 88-2018 по разборке галереи в здании истца по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, проспект Дружбы Народов, 2А.

В пункте 3.1 договора от 29.06.2018 № 85/1-2018 установлена общая стоимость работ в сумме 284 124 рубля 01 копейка.

Локальным сметным расчетом, приложенным к указанному договору, определены подлежащие выполнению виды работ и их стоимость (12 видов работ).

В пункте 3.1 договора от 09.07.2018 № 88-2018 установлена общая стоимость работ в сумме 196 482 рубля 78 копеек, определенная в локальном сметном расчете только за один вид работ - работа крана.

Учреждением в полном объеме осуществлена оплата за работы по двум указанным договорам.

Министерством проведена внеплановая проверка финансово-хозяйственной деятельности Учреждения, в ходе которой было выявлено нарушение: при разборке аварийной галереи дважды приняты к учету и оплате затраты подрядчика по работе машин и механизмов (работа крана). Заключение Учреждением договора от 09.07.2018 № 88-2018 с учетом видов и объемов работ, предусмотренных ранее заключенным между теми же сторонами договором от 29.06.2018 № 85/1-2018, являлось неправомерным (акт от 26.10.2018 № 28). Учреждению было предписано принять меры к возвращению 196 482 рублей 78 копеек переплаты за выполненные работы по разборке аварийной галереи (пункт 11 предписания от 22.11.2018 № 11/2573-1-13).

Истец направлял ответчику претензии от 07.11.2018 № 962, от 20.12.2018 № 1139, от 16.05.2019 № 464, в которых требовал вернуть сумму переплаты.

Ссылаясь на неисполнение Обществом в добровольном порядке указанной претензии, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 431, 702, 709, 711, 720, 740, 743, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что технологический процесс выполнения определенных договором от 29.06.2018 № 85/1-2018 работ предусматривал полную разборку галереи с дроблением и спуском строительных остатков без необходимости в дальнейшем использования крана на основании договора от 09.07.2018 № 88-2018; необходимый объем работы механизмов предусмотрен ранее заключенным договором от 29.06.2018 № 85/1-2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интерпродукт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова