

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-6150

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Парус» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2020 по делу № А83-14427/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Территория гостеприимства» (г. Евпатория) к компании о взыскании 12 234 620 рублей 14 копеек стоимости оздоровительных услуг,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2021, взыскано 12 155 779 рублей 14 копеек.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на недействительность уступки, неисследование фактической оплаты услуг, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что денежные средства причитаются истцу как лицу, владеющему оздоровительным учреждением и фактически оказавшему услуги, поэтому признали неосновательное получение их компанией и взыскали с нее по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дела в отсутствие надлежаще извещенной компании не является процессуальным нарушением и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Парус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова