

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-6075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2021 по делу № А73-4327/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инженерный центр» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) о взыскании 1 470 651 рубля 60 копеек задолженности за установку узла учета тепловой энергии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в период установки спорного прибора учета тепловой энергии, котельная, собственником которой является Минобороны России, не была принята Учреждением в оперативное управление, а находилась во владении и пользовании истца.

Учреждение также ссылается на незаконное взыскание с него расходов по уплате государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации (далее – Департамент) от 13.04.2017 № 1168 за Учреждением на праве оперативного управления закреплена котельная, расположенная по адресу Хабаровский край, г. Бикин, военный городок № 7, инв. № по г/п 351; по акту приема-передачи от 30.04.2020 указанная котельная передана ответчику.

Между Обществом (теплоснабжающая организация) и Учреждением (абонент/потребитель) 26.11.2018 заключен контракт теплоснабжения объектов Минобороны России № ИЦ-4, по условиям которого теплоснабжающая организация (поставщик) обязуется поставить абоненту (потребителю) через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а абонент (потребитель) принять и оплатить фактически потребленную тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребленной тепловой энергии, обеспечивая безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования.

Согласно пункту 7.1 контракта учет поставляемой тепловой энергии производится на основании показаний приборов учета, установленных на границе раздела балансовой принадлежности, если контрактом не определена иная точка учета в соответствии с методикой осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (приказ Минстроя России от 17.02.2014 № 99/пр).

Учреждение самостоятельно установку приборов учета тепловой энергии не произвело, обратившись в адрес Общества с просьбой оборудовать узлом учета тепловой энергии коммунальный объект Минобороны России, расположенный по адресу: г. Бикин Восточный городок № 4, № 7 в/ч 46102, с последующим

возмещением затрат (письма от 05.04.2019 № 370/ЖЭ(К)О/2/6/1417, от 25.04.2019 № 370/ЖЭ(К)О/2/6/1684, от 29.04.2019 № 370/ЖЭ(К)О/2/6/1842).

Обществом разработана проектная документация для выполнения работ по установке прибора учета тепловой энергии в котельной г. Бикин, которая письмом от 22.05.2019 № 57/19 направлена в адрес Учреждения на согласование, оставленным последним без ответа.

В последующем истцом смонтирован узел учета тепловой энергии на объекте потребителя – внутри котельной инв. № 351, расположенной в г. Бикин, военный городок № 7, и введен в коммерческую эксплуатацию по акту от 27.11.2019.

Письмом от 31.12.2019 № 161/19 Общество направило в адрес Учреждения документы для оплаты установленного узла учета тепловой энергии в сумме 1 470 651 рубль 60 копеек, а также документацию на оборудование.

Отсутствие оплаты со стороны Учреждения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 214, 294, 296, 299, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Учреждение, в оперативное управление которому передана котельная, не исполнило установленную Законом № 261-ФЗ обязанность по установке прибора учета, что было осуществлено Обществом, услуги которого подлежат оплате.

Ссылка заявителя на то, что в период установки спорного прибора учета тепловой энергии, котельная не была принята ответчиком, подлежит отклонению ввиду того, что приказом Департамента от 13.04.2017 № 1168 за Учреждением котельная была закреплена на праве оперативного управления.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова