

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-6185

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кабанова Николая Александровича (истец по первоначальному иску, п. Горный, Забайкальский край, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 26.06.2020 по делу № А78-9312/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Системные решения» (г. Чита, далее – общество) о взыскании 872 000 рублей неосновательного обогащения за период с 01.12.2013 по 01.05.2019, 29 480 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2019 по 10.07.2019 и по встречному иску о взыскании 1 230 258 рублей задолженности по агентскому от 01.12.2013 № 150/ОУ-13, 550 000 рублей неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное исчисление срока исковой давности по его иску и сокрытие противной стороной документов об оказанных услугах.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судебные акты соответствуют установленным обстоятельствам исполнения договора от 01.12.2013 № 150/ОУ-13 и статьям 199, 200, 1005, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемая переоценка исполнения обязательств не отвечает критериям основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кабанову Николаю Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова