

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ЭнСер» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2020 по делу № А43-40756/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ЭнСер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Котельникову Александру Олеговичу о взыскании 164 892 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 13.07.2018 по 17.05.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Теплосети» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям подлежит применению статья 401.6 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), так как сумма, взысканная решением суда по делу № А43-29676/2018, представляет собой компенсацию потерь Общества, понесенных им вследствие неисполнения Котельниковым А.О. гарантии относительно отсутствия у Компании имеющегося налогового обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2018 № А43-29676/2018 с Котельникова А.О. в пользу Общества взыскано 2 573 138 рублей 70 копеек штрафа в связи с нарушением обязательств по договору купли-продажи доли в уставном капитале Компании от 05.12.2012, а именно: несоответствия сведений, предоставленных ответчиком о финансовом и обязательственном состоянии Компании, фактическим обстоятельствам.

Из указанного решения следует, что Котельников А.О.(продавец) и Общество (покупатель) заключили договор купли-продажи 100% долей уставного капитала Компании от 05.12.2012.

Согласно пункта 2.2.14 и подпункта «б» пункта 2.2.14.1 договора продавец гарантировал покупателю отсутствие обстоятельств, о которых продавец не уведомил покупателя до подписания договора, способных оказать существенное влияние на то, на что покупатель, приобретая долю, рассчитывал; отсутствие неисполненных Компанией обязательств, которые могут повлечь негативные для него последствия, возникшие из требований действующего налогового законодательства Российской Федерации до перехода права собственности на долю от продавца к покупателю и (или) возникшие после такого перехода, но вытекающие из действий (бездействий) Компании, которые были совершены в период, предшествующий переходу права собственности на долю.

В силу пункта 5 договора покупатель имеет право требовать (как совместно с требованием о расторжении договора, предусмотренным в пункте 6.8 договора, так и отдельно от него), а продавец обязуется уплатить штраф за каждый случай наступления обстоятельств, являющихся основанием для расторжения договора согласно пункту 6.8 договора.

Уплата взысканного судом штрафа произведена ответчиком 17.05.2019.

В связи с несвоевременным внесением причитающейся суммы, Общество начислило проценты за пользование чужими денежными средствами и обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 329, 395 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно указав, что проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму основного долга и не могут быть начислены на сумму штрафа; предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса проценты являются мерой ответственности за нарушение гражданско-правового денежного обязательства, как средства платежа.

Отклоняя довод заявителя жалобы о не применении к спорным правоотношениям статьи 401.6 Гражданского кодекса, суды сослались на пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -Закон 42-ФЗ), вступившего в силу с 01.06.2015, согласно которому данная норма подлежит применению к правоотношениям, возникшим после даты вступления в силу этого закона. В данном случае договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества был заключен 05.12.2012.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ЭнСер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова