

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-6281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31.08.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А27-13615/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Регион плюс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к федеральному казенному учреждению «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» (далее – Учреждение) о взыскании 285 113 рублей 04 копеек неосновательного обогащения, возникшего на стороне ответчика вследствие уклонения от несения расходов по содержанию и ремонту общего имущества за 2018, 2019 годы.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что контракт между сторонами не заключен, лимиты бюджетных обязательств до Учреждения доведены не были.

Учреждение регулярно принимало меры для надлежащего исполнения обязательств; денежные средства на погашение задолженности у ответчика отсутствуют; информация об оказанных услугах, их стоимости в адрес ответчика не направлялась.

Заявитель также ссылается на то, что имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины, поэтому обжалуемое решение в части распределения судебных расходов является незаконным и необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общим собранием собственников помещений, расположенных в нежилом здании по адресу: г. Прокопьевск, ул. К. Либкнехта, 4 обслуживающей организацией избрано Общество; с ответчиком 19.12.2016 заключен контракт № 123 на оказание услуг по содержанию и ремонту мест общего пользования административного здания (далее - контракт) на период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

В указанном здании расположено нежилое помещение, общей площадью 534,4 кв. м, принадлежащее Учреждению на праве оперативного управления.

В спорный период (2018, 2019 годы) контракт между сторонами не заключался.

Ссылаясь на ежемесячное оказание услуг по содержанию общего имущества, не оплаченных ответчиком, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, признав ,

что на стороне Учреждения образовалось неосновательное обогащение в связи с неоплатой оказанных Обществом услуг по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества здания.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова