

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу региональной общественной организации инвалидов «Отрада» (далее – организация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-53789/2019

по иску организации к обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» (далее – общество) о взыскании 1 925 840 руб. неустойки за нарушение срока возврата денежных средств за автомобиль за период с 24.10.2017 по 23.04.2018, 450 000 руб. неустойки за просрочку возмещения убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым автомобилем за период с 01.09.2017 по 23.04.2018, 10 000 руб. убытков по оплате первоначальным кредитором юридических услуг по составлению претензии, 197 руб. 69 коп. расходов по отправке почтовой претензии, 197 руб. 69 коп. расходов по отправке уведомления о состоявшейся цессии, 217 руб. 08 коп. расходов по отправке претензии (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения обществом срока возврата денежных средств за автомобиль, уменьшив размер неустойки по ходатайству общества на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с ее несоразмерностью до 82 467 руб. 28 коп., принимая во внимание произведенную обществом в пользу истца выплату неустоек в сумме 100 000 руб., а также конкретные обстоятельства дела, руководствуясь статьями 15, 329, 330, 393, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных судами фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы региональной общественной организации инвалидов «Отрада» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

