

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-5807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу крестьянского фермерского хозяйства «Шадринское» (далее – КФХ «Шадринское») на решение Арбитражного суда Амурской области от 27.08.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2021 по делу № А04-1788/2019

по иску крестьянского фермерского хозяйства «Чесноковское» (далее – КФХ «Чесноковское») к КФХ «Шадринское» о взыскании 54 259 846 руб. 49 коп. неосновательного обогащения в виде полученного дохода от реализации урожая сои в 2016, 2017, 2018 годах, 9 866 137 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2016 по 25.08.2020, процентов по день фактической уплаты суммы долга (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, производственного сельскохозяйственного кооператива «Чесноковское»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, КФХ «Шадринское», ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные решениями Михайловского районного суда Амурской области от 26.11.2018 по делу № 2-292/2018, от 27.09.2018 по делу № 2-218/2018, а также результаты судебной экспертизы, установив, что КФХ «Шадринское» с 2015 года без законных оснований использовало для выращивания сои земельные угодья из земельного участка с кадастровым номером 28:18:000000:25, принадлежащего КФХ «Чесноковское», руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ходатайство заявителя о приостановлении исполнительного производства не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы крестьянского фермерского хозяйства «Шадринское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова