

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» (г. Самара) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2021 по делу № А40-18646/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» 15 962 580 рублей 61 копейки задолженности по договору поставки от 01.09.2014 № МТР-365/2014.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» 4 812 741 рубля 59 копеек неустойки за нарушение сроков поставки и 7 135 472 рублей 07 копеек неустойки за непредставление товаросопроводительных документов на поставляемый товар.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2020 первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен в части взыскания 3 982 737 рублей 88 копеек, в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, произведен зачет в

порядке части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в результате зачета с общества с ограниченной ответственностью «Паркнефть» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» взыскано 11 979 842 рубля 73 копейки; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды исходили из доказанности факта поставки товара и наличия задолженности по его оплате.

Установив, что товар поставлен поставщиком с нарушением сроков, предусмотренных в спецификациях к договору, а также без товаросопроводительных документов, руководствуясь положениями статей 329, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения встречных требований о взыскании договорной неустойки, уменьшив ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волжский завод металлоконструкций» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина