

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-6277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А45-13343/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «РИК» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 308 000 руб. задолженности по договору аренды от 01.04.2018 № АТС-180/401/РХП, 46 701 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

встречному иску общества к компании о взыскании 570 967 руб. 74 коп. неосновательного обогащения, 15 370 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, первоначальные иски удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 541 548 руб. 39 коп. задолженности, 33 079 руб. 60 коп. процентов, в удовлетворении остальной части первоначальных требований, а также в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований и принять новый судебный акт об их удовлетворении.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 161, 162, 307, 886, 887, 1102, 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности возникновения на стороне компании неосновательного обогащения за счет общества.

В частности, суды исходили из отсутствия доказательств заключения сторонами договора хранения, а также доказательств, свидетельствующих о волеизъявлении компании на передачу спорного имущества на хранение обществу, и фактическом оказании им услуг по хранению этого имущества.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хлебопродукт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

