

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-19411 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Балтводоканал» (далее – должник) Крейзо Анатолия Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2021 по делу № А21-7141/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Крейзо А.М. обратился в суд с заявлением о привлечении администрации муниципального образования «Городское поселение «Город Балтийск» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника путём взыскания в счёт средств её казны в конкурсную массу 62 037 532 рублей 44 копеек.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019, восстановлен срок на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности; заявление удовлетворено, а производство по вопросу определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2019 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

При новом рассмотрении спора к участию в качестве соответчика привлечена администрация муниципального образования «Балтийский городской округ»; конкурным управляющим уточнены заявленные требования, в которых он просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника соответчиков, взыскать с них солидарно в пользу кредиторов должника 102 911 029 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2021, восстановлен срок исковой давности на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, а само заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив все имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дав им надлежащую правовую оценку, пришли к правильным выводам о недоказанности всей совокупности условий для привлечения соответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Балтводоканал» Крейзо Анатолию Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк