

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020 по делу № А40-178764/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Баэль» о признании незаключенным договора займа от 03.07.2017 № 03/07/17-17 и взыскании 742 411 рублей 17 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Акционерный коммерческий банк «Легион» (акционерное общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договор займа составлен в виде отдельного документа, подписан и заверен печатями и исполнялся сторонами, установив, что ответчиком были перечислены денежные средства на расчетный счет истца, при этом в момент перечисления денежных средств у истца не имелось сомнений в том, что ответчиком заем выдан, учитывая, что истец частично возвратил заемные денежные средства ответчику в период с августа по декабрь 2017 года, а с иском о признании договора займа незаключенным истец обратился только в апреле 2019 года после вступления в силу определения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-129253/17, которым сделки по погашению задолженностей истца по кредитным договорам на общую сумму 48 891 047 рублей 73 копейки были признаны недействительными, руководствуясь положениями статей 10, 309, 310, 421, 422, 432, 807, 809, 811, 812, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 6 постановления от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина