

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тариканова Дмитрия Викторовича (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 по делу № А40-183237/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Джинтек» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 404 182 руб. 13 коп. задолженности по оплате услуг управления и эксплуатации, 118 635 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020, с предпринимателя в пользу общества взыскано 12 235 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность постановления суда округа, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд округа, учитывая обстоятельства, установленные названными судами, а также вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, руководствуясь статьями 210, 249, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 15, 16, 44, 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из следующего: общество осуществляет хозяйственную деятельность по управлению, содержанию, ремонту и эксплуатации общего имущества многофункционального комплекса, в котором предпринимателю на праве собственности принадлежит нежилое помещение; решение общего собрания собственников по вопросу определения размера платы за содержание и ремонт нежилых помещений не принималось, а услуги по содержанию и ремонту нежилых помещений обществом фактически оказаны, что установлено вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, которыми также признан обоснованным размер взимаемой платы 115 руб./кв. м; поскольку понесенная сумма расходов обществом подтверждена, доказательств исполнения предпринимателем обязательств по внесению платы не представлено, исковые требования подлежат удовлетворению.

Исходя из установленных судами фактических обстоятельств настоящего дела, оснований не согласиться с выводом суда округа не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тариканова Дмитрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова