

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Радиус Гифт» (Санкт-Петербург) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2021 и 31.03.2021 по делу № А56-136185/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Полиграфия» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Радиус Гифт» 130 320 рублей неосновательного обогащения, 7 819 рублей убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения судебного акта по настоящему делу, а также 20 020 рублей нотариальных расходов и 35 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.07.2020, принятым в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск удовлетворен частично.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 130 320 рублей неосновательного обогащения, 7 819 рублей убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами с 11.10.2019 по ключевой ставке Центрального Банка Российской Федерации по дату фактической уплаты денежных средств, 5 144 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Радиус Гифт» обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2021 кассационная жалоба возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 31.03.2021 указанное определение окружного суда оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Радиус Гифт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Арбитражным судом Северо-Западного округа установлено, что, обратившись 10.02.2021 с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 25.11.2020, заявитель пропустил установленный статьей 276 АПК РФ срок на обжалование.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, окружной суд оценил приведенные заявителем причины пропуска срока (поздняя публикация судебного акта, болезнь представителя общества) и пришел к выводу о том, что они не являются обоснованными и уважительными, поскольку текст постановления апелляционного суда от 25.11.2020 был опубликован 26.11.2020, а нетрудоспособность представителя с 03.01.2021 не свидетельствует о невозможности подачи кассационной жалобы в установленный срок.

Проверив в порядке статей 286, 287, 291 АПК РФ законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, Арбитражный суд Северо-Западного округа не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при возвращении судом кассационной инстанции жалобы общества на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Неправильного применения судом кассационной инстанции положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радиус Гифт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина