

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – товарищества собственников жилья «Вместе» в лице конкурсного управляющего Иванова Дмитрия Владимировича (г. Солнечногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020 по делу № А41-26250/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экопромсервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с товарищества собственников жилья «Вместе» 1 980 217 рублей 44 копеек задолженности, 202 172 рублей 74 копеек неустойки за период с 11.02.2019 по 05.04.2020, неустойки, рассчитанной после даты окончания моратория, установленного статьей 10 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», пунктами 3 – 5 постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», по день оплаты суммы основного долга в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской

Федерации, установленной на день оплаты суммы основного долга, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МосОблЕИРЦ».

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020 иск удовлетворен в части взыскания 1 980 217 рублей 44 копеек задолженности, 53 694 рублей 40 копеек пени и 30 705 рублей расходов по уплате государственной пошлины; иск в части взыскания неустойки в размере 148 478 рублей 34 копеек оставлен без рассмотрения; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Товарищество собственников жилья «Вместе» в лице конкурсного управляющего Иванова Дмитрия Владимировича обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истцом услуги оказаны в соответствии с условиями договора от 15.10.2018 № 2-ТСЖ на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, без замечаний со стороны ответчика по качеству, стоимости и объему оказанных услуг, отсутствуют доказательства самостоятельного вывоза ответчиком бытовых отходов или такого вывоза с

привлечением иной организации, оказывающей услуги по вывозу твердых коммунальных отходов, ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, руководствуясь положениями статей 309, 310, 720, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать товариществу собственников жилья «Вместе» в лице конкурсного управляющего Иванова Дмитрия Владимировича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина