

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7252(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – общества с ограниченной ответственностью «Новоладожский судостроительный завод» (г. Новая Ладога) и не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Старлит» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020 по делу № А56-6234/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Новоладожский судостроительный завод» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтепромлизинг» о расторжении рамочного договора поставки от 13.03.2017 № 625 и определении последствий расторжения договора в части справедливого распределения расходов, понесенных в связи с его исполнением.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Новоладожский судостроительный завод» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы истца, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о недоказанности истцом существенного изменения обстоятельств и наличия правовых оснований, установленных в пункте 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, для расторжения спорного договора поставки, указав, что письма Федерального автономного учреждения «Российский Речной Регистр», адресованные ООО «Старлит» и Северо-Западному филиалу Российского Речного Регистра, не являющимся сторонами спорной сделки, не свидетельствуют о существенном изменении обстоятельств в смысле статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, суды установили, что на дату рассмотрения спора действие Соглашения о поставке партии товара прекращено ответчиком в одностороннем порядке в связи с неоднократными нарушениями истцом сроков поставки товара; в период действия данного соглашения истцом не заявлялось о невозможности своевременного исполнения своих обязательств по договору поставки в связи с наличием неточностей в техническом задании; на наличие неточностей в техническом задании истец указал только после обращения ответчика в

Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ООО «НСЗ» штрафа за срыв поставки по договору.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе истца, с учетом установленных фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество с ограниченной ответственностью «Старлит» – лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права, а также на то, что судебные акты по настоящему делу приняты о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Поскольку по настоящему делу рассмотрен спор между сторонами рамочного договора поставки от 13.03.2017 № 625 и обжалуемые судебные акты не затрагивают права и не возлагают никаких обязанностей на общество с ограниченной ответственностью «Старлит», у названного общества отсутствует право на обжалование судебных актов, при этом наличие у заявителя заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование.

С учетом изложенного производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Старлит» подлежит прекращению применительно к положениям статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 184, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новоладожский судостроительный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по кассационной общества с ограниченной ответственностью «Старлит» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020 по делу № А56-6234/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2021 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина