

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Предгорного муниципального района Ставропольского края «Жилищно-коммунальный комплекс Предгорного района» (далее – предприятие) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021 по делу № А63-23980/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арго» (далее – общество) к предприятию о взыскании 6 398 315 руб. 74 коп. долга за услуги по приему отходов,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2020 в удовлетворении иск отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 421, 424, 431, 432, 438, 443, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что договор на прием отходов сторонами не заключен, общество оказало предприятию услуги по приему и размещению отходов, которые последним в полном объеме не оплачены, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений названными судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия Предгорного муниципального района Ставропольского края «Жилищно-коммунальный комплекс Предгорного района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова