

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-6785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малина Мартина Мартиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.01.2019, определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2021 по делу № А24-7216/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мильмар» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Камчатского края от 21.01.2019 во введении в отношении должника процедуры наблюдения отказано, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2021, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить его апелляционную жалобу с дополнениями в Пятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу и проверяя обоснованность её возврата, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 16, 42, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что обжалуемый заявителем, не являющимся лицом, участвующим в деле или арбитражном процессе по делу о банкротстве, судебный акт не содержит выводов о его правах и не возлагает на него дополнительных обязанностей; право на обращение с заявлением о банкротстве должника возникло у заявителя после вынесения и вступления в законную силу обжалуемого им определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Производство по настоящей жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда Камчатского края от 21.01.2019 по делу № А24-7216/2017 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалуемый судебный акт не был предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Малина Мартину Мартиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2021 по делу № А24-7216/2017 Арбитражного суда Камчатского края.

Производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Малина Мартина Мартиновича в части обжалования Арбитражного суда Камчатского края от 21.01.2019 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк