

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС21-6616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кожевниковой Дарьи Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 25.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021 по делу № А72-15070/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управление «Ремонтно-Бытовой сервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Семёнова Полина Валерьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора аренды транспортного средства без экипажа от 17.10.2016 с дополнительным соглашением от 25.07.2017; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления конкурсного управляющего и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к правильным выводам о недействительности оспариваемого договора, заключенного в период подозрительности между неплатёжеспособным должником и заявителем (занимавшей должность начальника производственно-технического отдела) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кожевниковой Дарье Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк