

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-6468

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Д.Н. (истец, г. Краснодар, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № А40-94269/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 1 104 000 рублей неосновательного обогащения и 10 497 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов со 02.04.2020 по день фактического исполнения решения суда с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.03.2021 решение от 29.09.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на обязанность возмещения причитающейся доли исходя из солидарности требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали заявленную сумму не отвечающей признакам неосновательного обогащения, учитывая получение её третьим лицом как выгодоприобретателем от одного из застраховавших ответственность должника лиц и требования ее взыскания без учета полученных обеими сторонами выплат от других страховщиков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Иванову Д.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова