

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19654

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вест» (истец, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по делу № А40-72961/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Вест» к обществу с ограниченной ответственностью «Город» о взыскании 9 420 602 рублей задолженности по договору займа от 25.11.2014 № ФЗ-01,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019, иск удовлетворен в заявленном размере.

По жалобе общества с ограниченной ответственностью «НПО «Квант», поданной на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2012 № 35 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 решение оставлено без изменения.

После отмены Арбитражным судом Московского округа постановления от 22.06.2020 Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.11.2020 отменил решение от 01.07.2019 и отказал в удовлетворении иска в связи с ничтожностью договора займа.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Вест» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование злоупотребления обществом «Квант» правом на обжалование решения в целях установления контроля за процедурой банкротства аффилированного с ним ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм 2 материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При новом рассмотрении дела апелляционный суд установил, что взыскание задолженности основано на признании иска ответчиком без исследования обстоятельств предоставления истцом денежных средств, указывающих на перечисление их третьим лицам в отсутствие распоряжения ответчика.

В отсутствие доказательств предоставления денежных средств ответчику либо по его распоряжению договор займа признан не порождающим для него последствий возврата денежных средств в силу статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова