

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-6764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Четырчинского Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.07.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2021 по делу № А11-16155/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Четырчинский Сергей Владимирович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконными отказа и бездействия Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира (далее – Инспекция, регистрирующий орган) по устранению нарушения прав Предпринимателя, выраженного во внесении недостоверных сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 21.10.2013 за государственным регистрационным номером 2133327072162 по недостоверному заявлению Гриднева И.А. от имени общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЙ АЛЬЯНС» (решение от 31.07.2019 N 15-07/12253@), а также о восстановлении прав Предпринимателя путем признания недействительной государственной регистрации от 21.10.2013 за государственным регистрационным номером 2133327072162.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РУССКИЙ АЛЬЯНС» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что документы, на основании которых в ЕГРЮЛ 21.10.2013 внесена запись за государственным регистрационным номером 2133327072162, свидетельствуют о несоблюдении порядка увеличения Обществом уставного капитала, установленного статьей 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

По мнению Предпринимателя, регистрирующий орган не провел проверку заявления от 22.05.2019 о недостоверности включенных в ЕГРЮЛ сведений об учредителях (участниках) Общества, размере и номинальной стоимости долей в уставном капитале.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением участников Общества от 14.10.2013 № 1 утверждено внесение дополнительного вклада в уставный капитал, в том числе Четырчинским С.В. – 15 000 000 рублей с распределением общего размера уставного капитала – 35 000 000 рублей между участниками; в связи с увеличением уставного капитала утверждены изменения в устав юридического лица.

На основании представленных документов Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области 21.10.2013 произвела государственную регистрацию изменений в учредительные документы Общества (регистрационный номер записи 2133327072162).

В рамках корпоративного спора Четырчинский С.В. обратился в Арбитражный суд Владимирской области (дело № А11-3967/2016) с иском о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала; о применении

последствий недействительности соглашений о взаимозачетах от 14.10.2013 № 01/10, 02/10 и 03/10; возврате 15 000 000 рублей взноса в уставный капитал; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 07.09.2016 по делу № А11-3967/2016, в удовлетворении требований отказано со ссылкой на соблюдение порядка и сроков увеличения уставного капитала юридического лица.

Предприниматель 22.05.2019 обратился в Инспекцию с заявлением по форме № Р34002 о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, относительно размера уставного капитала Общества и размера долей его участников, поскольку документы, на основании которых в реестр 21.10.2013 внесена запись за государственным регистрационным номером 2133327072162, свидетельствуют о несоблюдении порядка увеличения уставного капитала, установленного статьей 19 Закона № 14-ФЗ.

Инспекция направила Обществу, его участникам и генеральному директору уведомление от 29.05.2019 № 15-07/08762 (с учетом исправления опечатки) о поступлении в отношении юридического лица информации о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об учредителе юридического лица – Четырчинском С.В. по форме № Р34002; впоследствии сообщила о том, что внесение записи о недостоверности сведений о размере уставного капитала и долях участников в ЕГРЮЛ действующим законодательством не предусмотрено (письма от 19.07.2019 № 16-07/2205/ЗГ@, от 31.07.2019 № 15-07/12523@).

Жалоба ИП Четырчинского С.В. на действия должностных лиц Инспекции, выразившиеся в отказе во внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении Общества, оставлена без удовлетворения (решение Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 21.08.2019 № 13-15-07/0953/ЗГ@).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1, 5, 8, 9, 11, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей», статьями 19, 43 Закона № 14-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными оспариваемых решения и действий (бездействия) регистрирующего органа; для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений об Обществе, были представлены все необходимые документы, соответствующие требованиям статьи 9 названного Закона № 129-ФЗ, в связи с чем у регистрирующего органа отсутствовали основания для отказа в государственной регистрации изменений.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Четырчинского Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова