

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 по делу № А40-225515/2019

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «АЙ ЭМ ЭЛ» (далее – общество) о взыскании 2 295 563 руб. 84 коп. задолженности, 383 428 руб. 29 коп. неустойки, 904 000 руб. штрафа за досрочное расторжение договора,

по встречному иску общества к компании о взыскании 7 937 830 руб. 40 коп. предоплаты, 1 177 211 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования компании (исполнитель) и общества (заказчик) основаны на договоре от 28.02.2018 № 006334-02/181CCON6, от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ и неустранением им недостатков, указанных в мотивированных отказах от принятия работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, квалифицировав спорный договор как договор подряда, установив факт перечисления обществом в пользу компании денежных средств по договору, его прекращения и отсутствие доказательств надлежащего выполнения компанией работ либо возврата суммы полученных ею денежных средств, руководствуясь статьями 328, 330, 405, 702, 708, 703, 715, 721, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворения встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в кассационной жалобе не приведено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

