

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-6756

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ответчик, г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.10.2020 по делу № А12-14138/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Тюрморезова А.И. к обществу «Ингосстрах» о взыскании 6 500 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 900 рублей почтовых расходов и 10 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Ивлиева А.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, взыскано 6 500 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 900 рублей почтовых расходов и 1 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.01.2021 решение от 08.10.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ингосстрах» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на завышенный размер взысканных расходов, несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора и подсудность его суду общей юрисдикции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы заявителя не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова