

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корк-Сервис» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2021 по делу № А32-32384/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корк-Сервис» о признании незаконным и отмене постановления Краснодарской таможни от 28.06.2019 № 10309000-657/2019 о привлечении к административной ответственности по статье 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по ее мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о передаче обществом своему представителю в целях декларирования товара декларации о соответствии, выданной на основании недействительного протокола лабораторных испытаний.

Статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за представление декларантом или иным лицом таможенному представителю либо иному лицу документов для представления их в таможенный орган при совершении таможенных операций, повлекшее за собой заявление таможенному органу таможенным представителем либо иным лицом недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения

от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, и (или) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд исходили из установленных обстоятельств, свидетельствующих о фактическом отсутствии проведения испытаний образцов продукции в аккредитованной лаборатории, о чем обществу (заказчику) не могло быть неизвестно.

Суды пришли к выводу о соблюдении административным органом обязательных условий при определении окончательной квалификации при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Переквалификация совершенного обществом деяния произведена административным органом в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам представления недействительных документов при совершении каждой таможенной операции, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов