

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-6502

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «ВЕРНА» (ответчик, г. Краснодар, далее – страховое общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.08.2020 по делу № А60-350/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЭН» к страховому обществу о взыскании 11 881 312 рублей 40 копеек страхового возмещения и процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по день фактической оплаты задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Гранд-Строй»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.03.2021 решение от 26.08.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховое общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное толкование условий договора в отношении застрахованных рисков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу договора от 22.03.2017 № 140001/17/00001/6605001 застрахована ответственность подрядчика (третьего лица) перед истцом за ненадлежащее исполнение договора подряда (статья 932 Гражданского кодекса Российской Федерации) и такая ответственность наступила в связи выявленными недостатками монтажа системы водоснабжения.

Иные толкование заявителем условий страхования и оценка обстоятельств возникновения убытков не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «ВЕРНА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова