

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-6629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Репнянское карьероуправление» (далее – управление) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2021 по делу № А53-4710/2020

по иску индивидуального предпринимателя Котельниковой Елены Валентиновны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 696 478 руб. долга за поставленную продукцию, 145 699 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 18.02.2020 по день фактического исполнения обязательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Нерудснаб» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2021, с управления в пользу предпринимателя взыскано 696 478 руб. долга, 24 557 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты, начисленные

на сумму основного долга, начиная с 18.02.2020 по день фактической оплаты долга, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования предпринимателя предъявлены на основании договора уступки права требования от 20.09.2019 № 1, заключенного с обществом, согласно условиям которого последнее уступило предпринимателю право требования к управлению, основанное на договоре поставки товара от 09.02.2017 № 09/02/17.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт поставки обществом товара на спорную сумму и неисполнения управлением обязанности по его оплате, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 388, 395, 431, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом корректировки периода их начисления.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Репнянское карьероуправление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова