

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-6591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Примтехснаб» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 31.08.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021 по делу № А51-7394/2020

по иску муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 1 378 565 руб. 72 коп. неосновательного обогащения, 9491 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.02.2020 по 10.04.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 11.04.2020 по дату фактической оплаты задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021, с общества в пользу предприятия взыскано 444 365 руб. 72 коп. неосновательного обогащения, 3059 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 11.04.2020 до даты фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения исковых требований и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 614, 632, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что обществом (исполнитель) выставлены, а предприятием (заказчик) оплачены счета за подачу техники в виде дополнительного часа работы, оплата доставки которой спорными договорами не предусмотрена, поэтому внесенная заказчиком оплата за период с 08.08.2018 по 05.11.2018 в сумме 444 365 руб. 72 коп. является неосновательным обогащением общества и должна быть возвращена истцу; ответчик также обязан уплатить истцу проценты, начисленные на сумму неосновательного обогащения с 29.02.2020.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законным и обоснованным.

Доводы заявителя, в том числе о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, были предметом рассмотрения суда округа и не нашли своего подтверждения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Примтехснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова