

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антс-Групп» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по делу № А40-11162/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ремстройдекор» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 635 000 руб. 01 коп. гарантийного удержания по договору подряда от 17.08.2017 № 1708/17-НВФ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что компания выполнила работы по договору надлежащим образом и в полном объеме, замечаний по стоимости, качеству и объему работ обществом не заявлено, срок уплаты гарантийного удержания наступил, при этом общество обязательства по его выплате не исполнило, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 740, 746, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Антс-Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова