

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-6835

г. Москва

1 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Силкина А.А. (истец, г. Реутов, Московская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2020 по делу № А40-84473/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «Политехстрой» о взыскании 3 188 634 рублей 87 копеек задолженности по договору займа от 27.03.2017 б/н,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020, взыскано 1 890 000 рублей задолженности и 605 667 рублей 28 копеек процентов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.02.2021 решение от 17.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное толкование условий цессии в части объема перешедшего требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено договором.

Судами установлено, что в соответствии с условиями договора уступки права требования от 17.07.2020 № 3823-4 (цессия) объем переданных истцу прав по заемному обязательству составляет 1 890 000 рублей основной задолженности и 605 667 рублей 28 копеек процентов, поэтому отказ в удовлетворении иска на большую сумму является правомерным.

Иное толкование условий цессии и норм права не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Силкину А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова