

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «МВС ГРУП» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021 по делу № А41-57350/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МВС ГРУП» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Министерству дорожного транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее – Министерство дорожного транспорта) о взыскании 67 500 000 рублей задолженности за выполненные работы по концессионному соглашению от 15.03.2016 № 11.

В свою очередь Министерство дорожного транспорта предъявило встречные требования о взыскании 67 000 000 рублей неустойки за просрочку выполнения работ по концессионному соглашению от 15.03.2016 № 11.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021, первоначальные и встречные требования удовлетворены. Суд произвел зачет сумм, в связи с чем, взыскал с Министерства дорожного транспорта в пользу Общества 500 000 рублей; распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения встречных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов относительно того, что им допущена просрочка выполнения договорных обязательств.

Общество обращает внимание, что ответчик не представил документов, подтверждающих выявление недостатков, ссылаясь также на злоупотребление правом со стороны последнего.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.03.2016 между Обществом, действующим от лица простого товарищества на основании договора о совместной деятельности от 30.06.2015, заключенного между первоначальным истцом и обществом с ограниченной ответственностью «НПП «МВС» (далее – концессионер) и Московской областью, от имени которой выступает Правительство Московской области в лице Министерства дорожного транспорта (далее – концедент), заключено концессионное соглашение № 11 о создании и эксплуатации системы контроля безопасности дорожного движения в Московской области (далее – концессионное соглашение) с использованием комплексов фотовидеофиксации, входящих в состав объекта концессионного соглашения.

В соответствии с пунктом 1.1. концессионного соглашения концессионер обязался за свой счет создать объект концессионного соглашения, осуществлять деятельность с использованием объекта концессионного соглашения, выполнять иные обязательства, предусмотренные концессионным соглашением, а концедент обязался предоставить концессионеру на установленный концессионным соглашением срок право владения и пользования объектом концессионного соглашения, а также осуществлять предусмотренные концессионным соглашением выплаты.

Концессионер письмом от 04.10.2018 № 7030-10/2018 направил концеденту для расчета и выплаты документы, подтверждающие факт оказанных услуг за третий квартал 2018 года.

Акт № 7 приемки-сдачи услуг по концессионному соглашению был подписан концедентом только 14.11.2018.

На основании подписанного сторонами акта от 14.11.2018 № 7 концедент осуществил выплату за произведенные работы.

Как установили суды, задолженность ответчика составила 67 500 000 рублей, которая в претензионном порядке оплачена не была.

Ответчик заявил об уменьшении общего размера платы на сумму встречных требований, составляющих неустойку на нарушение концессионером срока создания, модернизации по этапу № 2, предусмотренному концессионным соглашением, исчисленного в соответствии с пунктом 22.7 концессионного соглашения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, стороны обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», суды удовлетворили встречные требования, установив, что работы, предусмотренные концессионным соглашением были выполнены Обществом с нарушением достигнутых условий.

Судебными инстанциями принято во внимание, что срок реализации этапа № 2 – не более 9 месяцев с даты окончания этапа № 1.

Дата окончания (создания) этапа № 1 – подписание сторонами акта о начале эксплуатации объекта концессионного соглашения (25.07.2017).

Таким образом, срок окончания этапа № 2 по концессионному соглашению – 25.04.2018.

Однако итоговый акт приема-передачи этапа № 2 созданного объекта концессионного соглашения подписан сторонами только 06.09.2018.

При этом просрочка подписания акта являлась следствием наличия существенных недостатков, выявленных Министерством государственного управления, информационных технологий и связи Московской области на созданных объектах, что подтверждается протоколами испытаний, содержащими замечания.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МВС ГРУП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова