

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-6723

г. Москва

1 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 по делу № А40-306389/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фармстер» к публичному акционерному обществу «НОТА-Банк», акционерному обществу «Банк ДОМ.РФ» и обществу с ограниченной ответственностью «Элит Проект» о признании недействительными (ничтожными) кредитного договора от 24.07.2015 № 407/15-кл и договора поставки от 14.07.2015 № МОР 1-2015 и применении последствий их недействительности, применении правил и условий прикрываемой сделки и возложении на общество «Элит Проект» обязанности по возврату 350 000 000 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, иск удовлетворен в части признания договоров недействительными.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2021 решение от 03.07.2020 и Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Банк ДОМ.РФ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное освобождение истца от

доказывания условий недействительности сделок, неправильное исчисление срока исковой давности в отношении оспаривания ничтожных сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопреки доводу заявителя стороны имели разнонаправленные воли, что установлено в рамках уголовного судопроизводства, принятые к которым судебные акты признаны определяющими начало течения срока исковой давности в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав правоотношения сторон, суды правильно применили к ним нормы статей 10, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленные приговорами обстоятельства, относящиеся к действиям заключавших оспариваемые договоры лиц, применены судами для оценки юридической силы договоров в соответствии с пунктом 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Банк ДОМ.РФ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова