

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-6329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021 по делу № А65-258/2020 по иску банка к акционерному обществу «Нэфис Косметикс» - Казанский химический комбинат имени М. Вахитова (мыловаренный и свечной завод № 1 бывших Крестовниковых) (далее – комбинат) и акционерному обществу «Казанский маслоэкстракционный завод» (далее – общество) о признании недействительным договора подряда от 11.01.2016 № 263/6,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, комбинат (заказчик) и общество (подрядчик) 11.01.2016 заключили договор подряда № 263/16, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по строительству объекта - завод по производству синтетических моющих средств по адресу: г. Казань, ул. Г. Тукая, 152, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящими требованиями, банк сослался на то, что названный договор является ничтожным (мнимым), поскольку к моменту его подписания спорный завод уже был возведен; данная сделка затрагивает права банка, предоставившего на строительство завода кредит заемщику – обществу с ограниченной ответственностью «Завод по производству синтетических моющих средств», заключившему договор от 01.07.2013 № 461/13 на строительство завода с комбинатом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 1 статьи 4 названного Кодекса, статьями 166, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав недоказанным истцом заинтересованности в оспаривании сделки и нарушение его прав и законных интересов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова