

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» (г. Кувандык) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2020 по делу № А65-6297/2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технотрон-Метиз» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» 517 700 рублей стоимости поставленного по договору от 18.09.2019 № 1610/31 оборудования ненадлежащего качества с обязательством ответчика произвести вывоз данного оборудования.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2020 производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с утверждением заключенного между сторонами мирового соглашения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.02.2021 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Исследовав представленный на утверждение суда текст мирового соглашения, установив, что требования к форме и содержанию мирового соглашения, предусмотренные статьей 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сторонами соблюдены, проверив полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, наличие волеизъявления участников спора на заключение мирового соглашения, признав, что условия мирового соглашения не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы третьих лиц, суд первой инстанции утвердил мировое соглашение и на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по делу.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при утверждении мирового соглашения, установив, что обстоятельства, послужившие основанием для обращения ответчика с кассационной жалобой, возникли после утверждения мирового соглашения и такие обстоятельства, касающиеся существа спора, не могут быть учтены в связи с прекращением спора между сторонами ввиду заключения мирового соглашения, окружной суд с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», пришел к выводу об отсутствии нарушений норм процессуального права судом первой инстанции при утверждении мирового соглашения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Долина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина