

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-7135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – главы фермерского хозяйства «Восток» Коровина Александра Юрьевича (д. Лисово, Курская область) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 01.06.2020 по делу № А14-22120/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с главы фермерского хозяйства «Восток» Коровина Александра Юрьевича 343 880 рублей задолженности по договору от 04.04.2019 № 190/04 и 426 084 рублей 40 копеек пени за период с 05.05.2019 по 16.12.2019.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 01.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Глава фермерского хозяйства «Восток» Коровин Александр Юрьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки истцом товара и отсутствие своевременной оплаты ответчиком поставленного товара в полном объеме, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска. При этом суды указали, что ответчик расчет подлежащей взысканию неустойки не оспорил, контррасчет не представил, о снижении размера взыскиваемой неустойки не заявил. Довод о согласовании сторонами в пункте 5 приложения № 1 к договору иного размера пени, а именно: 0,05%, а не 0,5% от неоплаченной задолженности за каждый день просрочки, отклонен судами в отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих подписание сторонами соглашения об изменении условий договора в части размера пени.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать главе фермерского хозяйства «Восток» Коровину Александру Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина