

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-6878

г. Москва

2 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Соболева Владимира Ивановича (истец, г. Санкт-Петербург, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2020 по делу № А56-24824/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Центрального района» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неисследование обстоятельств дела и неправомерное признание его злоупотребившим правом.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество оплатило фактически оказанные по договору от 31.08.2016 № 17-3П/2016 услуги и заявленное требование нарушает пределы осуществления гражданских прав.

Компетенция судов на применение последствий, предусмотренных статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Соболеву Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова