

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ВымпелМет» (г. Пушкин) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2021 по делу № А60-28102/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВымпелМет» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Надеждинский металлургический завод» 1 666 300 рублей убытков, подлежащих возмещению истцом акционерному обществу «ГОЗ Обуховский завод» в связи с поставкой некачественного товара по договору 23.06.2016 № 151618710101020104009116/5168 на основании соглашения между истцом и третьим лицом от 27.03.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ГОЗ Обуховский завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2019 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 1 570 722 рублей убытков и 152 144 рублей 46 копеек судебных расходов, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.02.2021 указанные судебные акты изменил, дополнив резолютивную часть судебного акта указанием на обязанность ООО «ВымпелМет» возвратить ПАО «Надеждинский металлургический завод» металлопрокат – круг 210 мм сталь 38ХНЗМФА, переданный по договору поставки от 01.06.2016 № 1634/26/30, в течение 10 дней с момента получения от ответчика денежных средств за названный товар; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ВымпелМет» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя принятые по делу судебные акты, окружной суд исходил из того, что взысканием с ответчика денежной стоимости спорного металлопроката и неразрешением вопроса о возврате ответчику поставленного товара нарушается баланс интересов сторон. Учитывая неразрывную взаимосвязь и взаимозависимость требований о возврате покупной цены и возвращении поставленного имущества в натуре, окружной суд разрешил вопрос о судьбе имущества, независимо от предъявления данного требования продавцом.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВымпелМет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина