

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – публичного акционерного общества «Первая грузовая компания» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020 по делу № А40-23694/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Первая грузовая компания» (арендодатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-СВ» (арендатора) 14 429 100 рублей арендной платы за пользование железнодорожными вагонами, 990 091 рубля 96 копеек неустойки, с начислением неустойки на сумму задолженности в размере 0,03% за каждый день просрочки с 05.06.2020 по дату фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Первая грузовая компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на выводы, содержащиеся в мотивировочной части принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что арендатором обязанность по своевременному внесению платежей за пользование имуществом (железнодорожными вагонами) исполнялась ненадлежащим образом, что привело к образованию задолженности, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды указали, что в соответствии с положениями статей 433, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации проект дополнительного соглашения № 6 к договору аренды, направленный истцом ответчику 21.11.2019, не является акцептом сделанной ответчиком оферты, а является новой офертой.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Первая грузовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина