

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-7632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Сахалиншинторг» (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 25.02.2020 по делу № А59-4082/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Остов» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сахалиншинторг» 112 000 рублей стоимости поставленного некачественного товара, 2 611 рублей 29 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2018 по 09.06.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами с 10.06.2018 по день фактического исполнения обязательства, а также 15 282 рублей 93 копеек расходов на проведение экспертизы.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 23.09.2019 по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «СахОпт».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МТ Групп», общество с ограниченной

ответственностью «Простор», индивидуальный предприниматель Рыженков Вячеслав Иванович.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.02.2020 иск к ООО «Сахалиншинторг» удовлетворен, в удовлетворении иска к ООО «СахОпт» отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сахалиншинторг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что спорный товар поставлен с существенными недостатками, препятствующими использованию товара по назначению, суды пришли к выводу о том, что покупатель в соответствии с положениями пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать возврата стоимости некачественного товара с начислением процентов за пользование денежными средствами.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами

фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Суды оценили представленное истцом экспертное исследование, подтверждающее обстоятельства, положенные в основу исковых требований, и данное заключение с учетом положений статей 67, 68, 71, 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» признано допустимым доказательством.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сахалиншинторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина