

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-6930

г. Москва

2 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Носырева А.А. (истец, г. Оренбург, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2020 по делу № А60-57295/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 319 800 рублей компенсационной выплаты, 100 000 рублей расходов на услуги представителя и 32 000 рублей расходов на экспертное исследование с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Филиппова А.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.02.2021 решение от 16.07.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на порочность положенного в их основу судебного акта суда общей юрисдикции и неосновательное применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что судьба компенсационной выплаты в связи с заявленным событием разрешена по иску потерпевшего судом общей юрисдикции, являющегося обязательным для правопреемника (предпринимателя), игнорирование которым судебного акта посредством предъявления рассматриваемого иска находится за пределами осуществления гражданских прав.

Основанная на статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации компетенция суда на применение предусмотренных этой нормой последствий нарушения пределов осуществления гражданских прав не пересматривается в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Носыреву А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова