

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) департамента имущественных отношений администрации Краснодарского края на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2021 по делу № А32-1043/2019,

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественных отношений Краснодарского края (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МТУ» (далее – Общество) об истребовании в государственную собственность Краснодарского края недвижимого имущества – нежилых помещений общей площадью 194,4 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:299 и нежилых помещений общей площадью 198,6 кв. м с кадастровым номером 23:43:0208026:300, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Мира, 28 (далее – помещения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокуратура Краснодарского края, Южный молочный союз (ранее АПМП «Кубань-Молоко»; далее – Союз), Денисенко Р.В., Петрова Е.Е., Попыркина С.И., Прохода Е.В., Фоменко В.Н., Чубов П.П., Евтушенко М.П., Прохода Р.П., Прохода Е.П., Ястребова А.Р., Ковтун Л.Н., Малышева М.В., Воронкин В.В. и закрытое акционерное общество «Кубань-Молоко».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Союз 11.08.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 31.07.2019 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что срок исковой давности не пропущен, а вступившим в законную силу приговором от 22.10.2019 по делу № 1-363/2019 установлен факт выбытия имущества, находящегося в пользовании Союза, вопреки воле собственника, в результате преступных действий Фоменко В.Н., Проходы Е.В., Чубова П.П. путем обмана.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды

отказали в удовлетворении заявления, придя к выводам о том, что приговор суда по уголовному делу не мог повлиять на вынесение решение по настоящему спору.

Судебные инстанции указали, что срок исковой давности по виндикационным требованиям пропущен, так как выбытие спорного имущества осуществлено на основании акта от 30.06.1992, утвержденного генеральным директором департамента сельского хозяйства и продовольствия администрации Краснодарского края.

В мотивировочной части приговора суда общей юрисдикции установлено, что действия по приобретению спорного имущества преступным путем Фоменко В.Н., Прохода Е.В., Чубовым П.П. осуществлялись в неустановленное время, но не ранее 30.09.2012. Также было установлено, что первоначально имущество выбыло из владения Ассоциации по воле его генерального директора Чубова П.П., полномочия которого на совершение сделок от имени продавца подтверждены статьей 14 устава АПМП «Кубаньмолоко», добросовестность приобретателей также доказана. Спорное имущество с 1998 (акт от 22.08.1998) фактически находится во владении и пользовании ассоциации, являющейся добросовестным приобретателем.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы департамента имущественных отношений администрации Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова