

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС21-1445

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2021

Резолютивная часть определения объявлена 31.05.2021  
Полный текст определения изготовлен 02.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Кирейковой Г.Г., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Курскэнерго» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020 по делу № А35-8737/2019 Арбитражного суда Курской области.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Курскэнерго» – Гордеев Э.В. (по доверенности от 28.04.2020 № Д-КР/7);

акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» – Кутукова Е.М. (по доверенности от 20.10.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова» – Скоморохов А.С. (по выписке из ЕГРЮЛ от 28.05.2021 № ЮЭ9965-21-152679010).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца,

ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Курскэнерго» (далее – общество «МРСК Центра») обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество «АтомЭнергоСбыт») о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии за апрель 2019 года.

Определением Арбитражного суда Курской области от 06.09.2019 по делу № А35-5652/2019 в отдельное производство выделено требование общества «МРСК Центра» о взыскании с общества «АтомЭнергоСбыт» 111 734 руб. 02 коп. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии за апрель 2019 года, делу присвоен номер А35-8737/2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова» (далее – общество «УК Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова»).

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020, решение от 18.03.2020 изменено, с общества «АтомЭнергоСбыт» в пользу общества «МРСК Центра» взыскано 110 931 руб. 05 коп. задолженности за услуги по передаче электрической энергии за апрель 2019 года, распределены судебные расходы, в остальной части решение оставлено без изменения.

Общество «МРСК Центра» 18.01.2021 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, просит постановление от 24.07.2020 и постановление от 18.11.2020 отменить и оставить в силе решение от 18.03.2020.

В кассационной жалобе общество «МРСК Центра» настаивает на необходимости определения объема полезного отпуска в целях оплаты оказанных сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии в интересах потребителей, владеющих помещениями многоквартирного дома, исходя из показаний общедомового прибора учета, которым оборудован соответствующий дом. Истец обращает внимание на то, что примененные судами апелляционной инстанции и округа положения Правил № 124 об учете «отрицательной» разницы между общедомовым и внутриквартирным потреблением при оплате стоимости электроэнергии на общедомовые нужды отражает взаимоотношения ресурсоснабжающей организации и управляющей

компании, и не может влиять на фактический объем переданной в соответствующий МКД электроэнергии.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2021 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества «МРСК Центра» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «МРСК Центра» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Общество «АтомЭнергоСбыт» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Представитель общества «УК Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова» в судебном заседании ссылаясь на применение судами ненадлежащего тарифа при определении стоимости электроэнергии, поставленной в места общего пользования многоквартирных домов, находящихся в его управлении, просил принятые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе общества «МРСК Центра» и в выступлениях представителей общества «АтомЭнергоСбыт» и общества «УК Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 24.07.2020 и постановление от 18.11.2020 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 18.03.2020.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 10.04.2014 между обществом «МРСК Центра» (исполнитель) и обществом «АтомЭнергоСбыт» (заказчик) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 55/2-ОПК/14, по условиям которого исполнитель обязался с использованием принадлежащих ему на праве собственности или на ином установленном законом основании электрических сетей оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии в интересах потребителей заказчика, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к электрическим сетям исполнителя.

Находящиеся в управлении общества «УК Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова» многоквартирные дома (далее – МКД) со встроенными нежилыми помещениями оборудованы как общедомовыми приборами учета электроэнергии (далее – ОДПУ), отдельно обеспечивающими учет всего объема электроэнергии, поставляемой в МКД; в целях внутриквартирного потребления, потребления в нежилых помещениях (офисах), содержания мест общего пользования, так и индивидуальными приборами учета (далее – ИПУ), установленными в жилых и нежилых помещениях МКД. При этом ИПУ нежилых помещений подключены к ОДПУ, учитывающему общеофисное

потребление электроэнергии, а ИПУ жилых помещений – к ОДПУ, учитывающему внутриквартирное потребление.

При расчетах между заказчиком и исполнителем за оказанные в апреле 2019 года услуги по передаче электрической энергии в эти МКД между сторонами возникли разногласия в определении объема полезного отпуска электроэнергии в нежилые помещения, который исполнитель определял по показаниям ОДПУ («общеофисного»), а заказчик – по показаниям ИПУ, учитывающим электроэнергию, подаваемую в каждое нежилое помещение МКД.

Отказ ответчика от оплаты услуг по передаче электрической энергии потребителям указанных МКД, оказанных истцом в апреле 2019 года, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 11, 12, 307, 309, 314, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обязанности ответчика (ресурсоснабжающая организация) оплатить услуги истца (сетевая организация) по передаче электрической энергии потребителям ответчика, проживающим в МКД, исходя из показаний установленных в этих домах ОДПУ электрической энергии.

При этом руководствуясь вышеперечисленными нормативными актами, предусматривающими, что ОДПУ электроэнергии должны быть установлены на внешней границе сетей электроснабжения, входящих в состав общего имущества собственников помещений МКД, суд признал, что расчет за услуги по передаче электроэнергии в нежилые помещения спорных МКД должен производиться заказчиком по показаниям «общеофисного» ОДПУ.

Кроме того, суд указал, что обязанность общества «АтомЭнергоСбыт» оплатить услуги общества «МРСК Центра» по передаче электрической энергии в МКД в полном объеме, зафиксированном совокупностью установленных в таком доме ОДПУ, не зависит от отношений ресурсоснабжающей организации

с конечными потребителями и порядка внесениями ими платы за коммунальные услуги.

В апелляционной жалобе общество «АтомЭнергоСбыт», возражая против определения полезного отпуска электроэнергии в спорные МКД на основании показаний соответствующих ОДПУ, сослалось в т.ч. на обязанность ресурсоснабжающей организации при расчетах с потребителями или действующей в их интересах управляющей компанией за электроснабжение на общедомовые нужды (далее – ОДН) учитывать в последующих периодах «отрицательную» разницу между объемом индивидуального (внутриквартирного) потребления и показаниями ОДПУ электрической энергии, которым оборудован соответствующий МКД, образовавшуюся за предшествующие расчетные периоды.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об обязанности общества «АтомЭнергоСбыт» как заказчика услуг по передаче электрической энергии в интересах потребителей, чьи помещения расположены МКД, оплачивать эти услуги исходя из показаний ОДПУ электрической энергии. В то же время, ссылаясь на пункт 21.1 Правил № 124 суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что фактический объем переданной истцом в МКД электроэнергии должен определяться с учетом «отрицательного» значения разницы между объемом индивидуального потребления и показаниями ОДПУ электроэнергии, образовавшейся в предшествующем расчетном периоде, ввиду чего, согласился с контррасчетом ответчика, определившего подлежащую взысканию в пользу истца сумму задолженности за оказанные в апреле 2019 года услуги в отношении нежилых помещений по показаниям ИПУ.

Суд округа, оставляя без изменения постановление от 24.07.2020, отклонил возражения истца о том, что правила об учете «отрицательной» разницы при определении объема потребления электроэнергии на ОДН, рассчитаны на отношения между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальной услуги электроснабжения, указав, что применение этого правила не зависит от субъектного состава участников.

Между тем судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали вывод суда первой инстанции о том, что при наличии в МКД нескольких ОДПУ, в совокупности учитывающих весь объем поставленной в этот дом электроэнергии (в т.ч. внутриквартирное потребление, потребление в нежилых помещениях и местах общего пользования), расчет между ответчиком, поставляющим в МКД электроэнергию, и истцом, оказывающим гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии, должен производиться исходя из показаний этих ОДПУ. Приведенный вывод судебная коллегия считает правильным, поскольку обусловленная конструктивными особенностями внутридомового электротехнического оборудования множественность приборов учета, отдельно и исчерпывающим образом учитывающих весь объем поступающей в МКД электроэнергии (внутриквартирное,

внутриофисное, лифты, места общего пользования и т.д.), не порочит использование суммы показаний этих приборов в целях определения общедомового потребления при условии соответствия этих приборов критериям, которыми действующее законодательство обуславливает отнесение установленных в МКД приборов учета к коллективным (общедомовым) (пункт 2 Правил № 354, пункты 7 и 8 Правил № 491).

Обоснование обществом «АтомЭнергоСбыт» своих возражений против иска ссылкой на включение в договор оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенный с обществом «МРСК Центра», только ИПУ нежилых помещений и невключение в этот договор «общеофисного» прибора учета, расположенного на вводе электрических сетей в МКД, не принимается судебной коллегией ввиду того, что ответчиком вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не приводятся ссылки на положения действующего законодательства, допускающего учет поставленной в МКД электрической энергии в иных местах, нежели внешняя граница внутридомовых сетей электроснабжения, входящих в состав общего имущества собственников помещений МКД.

В то же время, оценивая ссылку общества «АтомЭнергоСбыт» на разницу в объемах поставленной в спорные нежилые помещения электроэнергии, определенных по показаниям ИПУ и ОДПУ («общеофисного»), суды апелляционной инстанции и округа без достаточных оснований применили предусмотренный пунктом 21.1 Правил № 124 в истолковании Верховного Суда Российской Федерации (решение от 20.06.2018 № АКПИ18-386, определение от 27.06.2019 № 303-ЭС18-24912) механизм учета «отрицательных» величин объема электроэнергии, поставленной на ОДН, подлежащего оплате исполнителем коммунальных услуг при расчетах с ресурсоснабжающей организацией. Указанная разница образуется в результате превышения подлежащего оплате собственниками помещений МКД объема внутриквартирного потребления электроэнергии над объемом электроэнергии, определенного по показаниям ОДПУ, которым оборудован МКД, и образуется, как правило, в результате неединовременного снятия показаний ИПУ либо применения норматива потребления соответствующей коммунальной услуги при отсутствии ИПУ. Приведенный механизм, предусматривающий учет в последующих расчетных периодах «отрицательных» величин разницы между объемами общедомового и внутриквартирного потребления, образовавшейся в предшествующих расчетных периодах, призван исключить возможность неосновательного обогащения на стороне ресурсоснабжающей организации в результате «двойной» оплаты приходящегося на такую разницу объема электроэнергии, сначала потребителями, а затем исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению.

Таким образом, вышеприведенные законоположения, предусматривающие возможность уменьшения подлежащего оплате исполнителем коммунальной услуги в текущем периоде объема электроэнергии на ОДН на величину превышения этого объема над объемом общедомового

потребления в предшествующем периоде, по мнению судебной коллегии, не являются основанием для какой-либо корректировки фактического объема общедомового потребления электроэнергии, учтенного в текущем периоде ОДПУ. Следовательно, именно этот объем должен учитываться в качестве полезного отпуска электроэнергии соответствующим потребителям при определении объема подлежащих оплате гарантирующим поставщиком услуг по передаче электрической энергии, оказанных в текущем периоде сетевой организацией.

Соответственно, ссылка суда апелляционной инстанции на пункт 21.1 Правил № 124, а также вывод суда округа о том, что применение в расчетах «отрицательных» величин объема потребления электроэнергии на ОДН не зависит от субъектного состава участников, являются ошибочными. Вывод суда первой инстанции о том, что обязанность гарантирующего поставщика оплатить сетевой организации услуги по передаче электрической энергии исходя из величины полезного отпуска, учтенного ОДПУ МКД, не зависит от отношений гарантирующего поставщика с исполнителем коммунальной услуги, судебная коллегия считает правильным.

В связи с изложенным подлежит отклонению довод общества «АтомЭнергоСбыт» о допустимости применения пункта 21.1 Правил № 124 к спорным отношениям по аналогии закона. Судебная коллегия считает, что ни по предмету регулирования (порядок оплаты объема электроэнергии на общедомовые нужды), ни по субъектному составу (ресурсоснабжающая организация и исполнитель коммунальных услуг), ни по целевому назначению (урегулирование последствий несинхронного снятия показаний ИПУ разными потребителями либо использования ими нормативов потребления) названные правила не отвечают предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации условиям применения гражданского законодательства по аналогии к отношениям по определению объема полезного отпуска электрической энергии в МКД в целях расчетов за услуги по передаче электрической энергии между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком.

Довод представителя общества «УК Курский завод КПД им. А.Ф. Дериглазова» о применении ненадлежащего тарифа при расчетах за электроэнергию, поставленную в находящиеся в его управлении МКД на ОДН, не принимается судом кассационной инстанции, как не относящийся к предмету настоящего иска и подлежащий рассмотрению при разрешении вопроса об оплате управляющей организацией коммунального ресурса, поставленного энергоснабжающей организацией.

Поскольку судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о порядке определения объема электрической энергии, поставленной в МКД, оборудованный ОДПУ, в целях оплаты услуг по передаче электрической энергии, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020 по делу № А35-8737/2019 Арбитражного суда Курской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курской области от 18.03.2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов